

PREMIS aula

CONSTRUCCIÓN DE LA «AMENAZA EXISTENCIAL» Y SECURITIZACIÓN DEL PROGRAMA NUCLEAR IRANÍ. La influencia de las élites en el discurso de seguridad israelí

MARÍA FERNÁNDEZ COLLADO

**2n Premi al millor Treball de Final de Màster
Curs 2020-2021**

Màsters que participen en el programa



Los Premios Aula a los mejores Trabajos de Final de Máster (TFM) forman parte, junto con el Ciclo de conferencias y el Seminario, del Programa Interuniversitario IEMed Aula Mediterrània, programa organizado por el IEMed desde 2014-2015 con diferentes másteres universitarios que se dedican al estudio del entorno mediterráneo desde disciplinas diversas.

El programa pretende fomentar la interdisciplinariedad y la investigación sobre la región. Con este premio se quiere potenciar la especialización en el Mediterráneo, apoyar y dar visibilidad a los y las jóvenes que quieren dedicar su investigación a la región.

CONSTRUCCIÓN DE LA «AMENAZA EXISTENCIAL» Y SECURITIZACIÓN DEL PROGRAMA NUCLEAR IRANÍ. La influencia de las élites en el discurso de seguridad israelí

Autor: María Fernández Collado

Máster: Máster en Relaciones Internacionales, Seguridad y Desarrollo (UAB)

Año de entrega: 2021

Diseño y maquetación: Núria Esparza

Revisión: Hèctor Cesena

Coordinación del Programa Interuniversitari IEMed Aula Mediterrània: Elisabetta Ciuccarelli

Barcelona, 2023

CONSTRUCCIÓN DE LA «AMENAZA EXISTENCIAL» Y SECURITIZACIÓN DEL PROGRAMA NUCLEAR IRANÍ. La influencia de las élites en el discurso de seguridad israelí

María Fernández Collado

RESUMEN

La evolución de las relaciones entre Irán e Israel demuestra que la definición de seguridad y de amenazas existenciales depende de consideraciones históricas, ideológicas y de poder. ¿Cómo se ha construido la narrativa de «amenaza existencial» iraní en Israel? De acuerdo con la teoría de la securitización y la Sociología del Poder, la percepción israelí de amenaza nuclear iraní se conforma a partir de procesos de securitización concebidos como una estrategia más de la competición de las élites para mantenerse en el poder, a través de la manipulación de la sociedad y el distanciamiento de la concepción más amplia de la seguridad.

PALABRAS CLAVE

Amenaza existencial, Israel, Programa nuclear iraní, securitización, narrativas

Introducción

Los orígenes del programa nuclear iraní se remontan a finales de la década de 1950. Desarrollado bajo el mandato del sah Reza Pahlevi, el programa impulsaba la asistencia técnica y cooperación entre Estados Unidos e Irán en el marco de una convergencia estratégica que también incluía a Israel. Aunque la mayoría de los países vecinos se habían opuesto a su creación en 1948, Israel estableció lazos cordiales y discretos con Irán, enmarcados en la Doctrina de la Periferia. Dicha alianza se mantuvo hasta el advenimiento de la Revolución Islámica de 1979 y el ascenso del ayatolá Jomeini, abiertamente hostil al Estado judío y a Occidente, pero no fue hasta la década de los años noventa cuando se introdujo la percepción israelí de la «amenaza iraní».

El objetivo general de la investigación no es evaluar si la energía nuclear iraní representa una amenaza real para Israel, sino indagar en la construcción de una imagen compartida de Irán a partir de la aceleración de su programa nuclear: la de «amenaza existencial». Se pretende determinar la medida en que conceptos como seguridad y amenaza son elementos de naturaleza discursiva y asociados a elementos históricos e ideológicos, construidos por las élites israelíes interesadas en promover un concepto de amenaza exterior como pretexto para la acumulación de poder, según la teoría de la securitización y la Sociología del Poder.

La principal pregunta de investigación es: ¿cómo se ha construido la narrativa de «amenaza existencial» iraní en Israel? De la pregunta principal derivan otras igual de pertinentes como ¿quién construye el discurso de amenaza existencial? ¿Con qué objetivo se construyen estas narrativas? ¿Cuáles son los intereses de las élites israelíes detrás de este discurso de seguridad basado en una amenaza exterior? La suposición principal es que el discurso de amenaza existencial iraní es una construcción de las élites políticas, económicas y militares israelíes con los medios para influir en la conformación de las estructuras ideológicas identitarias y la definición de las amenazas con el objetivo de mantenerse en el poder.

Se trata de un trabajo teórico y principalmente descriptivo en el que se aplicará la teoría de la securitización (Waeber, 1995; Buzan *et al.*, 1998), entendida como un proceso intersubjetivo a través del cual un actor securitizador exige mediante actos de habla la ejecución de medidas extraordinarias o urgentes para contrarrestar lo que considera una amenaza existencial para un objeto referente. Por otro lado, el marco analítico de la Sociología del Poder pretende aportar una dimensión de poder a los estudios de seguridad, identificar los actores, la estructura del sistema, las relaciones y alianzas entre las élites, sus intereses y los recursos de poder en juego.

En primer lugar, desarrollaremos el marco teórico y analítico, que recoge los procesos de securitización, la conceptualización de las amenazas existenciales y la propuesta de la Sociología del Poder. Seguidamente, revisaremos los antecedentes contextuales de la relación entre Israel e Irán para entender la centralidad de la seguridad y la cuestión nuclear iraní en Israel para las élites. A través de la identificación de los actores securitizadores, el análisis de 28 actos de habla de Netanyahu desde 2009 a 2015 y de las medidas de emergencia implementadas por Israel y la observación de los datos sobre la opinión pública israelí sobre Irán, se pretende determinar si existe una securitización de la cuestión nuclear iraní en Israel. A modo de conclusión, se extraerán los elementos centrales del estudio para dar respuesta a las preguntas de investigación.

Marco teórico - La teoría de la securitización y la Sociología del Poder

En 1995, Ole Waever introduce la teoría de la securitización, posteriormente desarrollada por la Escuela de Copenhague en *Security: A New Framework of Analysis* (Buzan et al., 1998), donde la seguridad se presenta como un enfoque amplio que desafía el pensamiento tradicional dominado por el estamento político-militar y propone una definición socio-constructivista del concepto (Buzan, 1991: 1). Esta redefinición se sustenta en la idea de que las amenazas a la seguridad no se producen objetivamente sino mediante procesos de securitización «intersubjetivos y socialmente construidos» (Buzan et al., 1998: 31).

La teoría de la securitización cuenta con tres fases: 1) identificar una amenaza para la seguridad de un objeto referente mediante actos de habla (*speech acts*) pronunciados por uno o varios actores securitizadores (el gobierno, las élites políticas, militares o económicas, los *lobbies*...), con el objetivo de 2) impulsar y legitimar políticas o medidas extraordinarias fuera de los límites normales de procedimiento político para 3) determinar en qué medida ha influido el discurso de securitización, es decir, su aceptación por parte de la opinión pública.

En resumen, «la percepción de la amenaza está condicionada por las disposiciones del perceptor y no por las características del objeto» (Nadeau, 2014: 41). Cuando el proceso securitizador es efectivo, el asunto securitizado se presenta como urgente y existencial y puede incluso conducir a la ruptura de normas vinculantes. Se dice que la securitización se produce cuando un asunto se dramatiza como una cuestión de máxima urgencia que requiere acciones especiales más allá de la política pública ordinaria (Buzan et al., 1998: 26).

Por otro lado, la Sociología del Poder es la propuesta teórica de Ferran Izquierdo (Izquierdo, 2008; Izquierdo y Etherington, 2017) para el análisis de las estructuras y relaciones de poder que rigen la competición por el poder en cualquier contexto sociopolítico. Este enfoque teórico permite detectar la tipología de los actores de las relaciones de poder social y las alianzas que se establecen entre los grupos de poder, los intereses detrás de sus acciones y los recursos de los que disponen para participar en los procesos securitizadores. «El principio fundamental de la Sociología del Poder reside en la competición de las élites por la acumulación diferencial de poder» frente a las élites competidoras (Izquierdo y Etherington, 2017: 16).

Se observa que las élites influyen en la construcción de las estructuras ideológicas con el fin de justificar unas políticas que les garanticen un mayor acceso y control de los recursos, bajo la justificación de contrarrestar la amenaza percibida. Según Navarro (2015: 584), «la relación entre securitización y Sociología del Poder es recíproca». Mientras la teoría de la securitización permite la identificación de los actores, las narrativas y los efectos, la Sociología del Poder destaca la relevancia del poder en el análisis de la estructura jerárquica, las relaciones entre actores, los intereses y los recursos. Hay interés en «crear y mantener un grado estable de amenaza exterior para la construcción de la identidad y para legitimar el control de las élites sobre el Estado, así como el control del Estado sobre la población» (Izquierdo y Etherington, 2017: 120).

Esta idea sostiene que la seguridad puede ser identificada por las élites, que tratan de asociar «la ideología a esa percepción de amenaza e inseguridad» (Izquierdo y Etherington, 2017: 120-121), con el objetivo de convertir cuestiones problemáticas en discursos de seguridad y amenazas como herramientas para conseguir una mayor acumulación de poder. En este sentido, la amenaza existencial no es más que una categoría construida al servicio de este sistema.

La centralidad de la seguridad para las élites políticas y militares de Israel

Las relaciones entre Irán e Israel no siempre fueron conflictivas. Irán fue uno de los primeros países de Oriente Próximo en reconocer *de facto* a Israel en 1950 (Gasemineyad, 2013). La existencia de enemigos comunes y los lazos estrechos con Estados Unidos favorecieron el surgimiento de la alianza entre Irán e Israel, enmarcada en la doctrina de las alianzas periféricas con los estados no árabes de la región (Irán, Turquía y Etiopía), formulada por el primer ministro israelí entre 1948 y 1963, David Ben Gurión (Hadar, 2010) con el objetivo de contrarrestar el nacionalismo árabe (Crooke, citado en Gutnisky, 2010: 3). No fue hasta los años noventa, en un momento de reformulación de las dinámicas regionales tras la guerra entre Irán e Irak, la derrota de Saddam Hussein y la disolución de la Unión Soviética, cuando se construye el concepto de «amenaza iraní» (Gutnisky, 2010: 8; Hadar, 2010) e Israel comienza a liderar una lucha discursiva –y militar– contra un Irán con supuestas intenciones de destruir a Israel.

Las relaciones entre las élites políticas y militares de Israel son complejas dada la frontera difuminada y permeable que separa ambos estamentos (Barak y Sheffer, 2013; Grassiani, 2018). En Israel, existen varios grupos políticos y militares con recursos y capacidad (ver Anexos, Tabla 1) de participar en procesos de securitización. Sin embargo, el militarismo invade la estructura social. Kimmerling lo define como «militarismo total» o «militarismo civil» (2003: 206) porque trasciende la fuerza, el debate político y la cultura hasta formar parte del imaginario colectivo.

La irrupción de las Fuerzas de Defensa Israelíes (FDI) en la toma de decisiones es un patrón operativo desarrollado en base a la historia colonial de Israel y el sionismo; hoy, perpetuado por la ocupación y la colonización. El recurso de coacción, dominio de la información, su gran estructura de conocimiento y la capacidad de emplear a la población a través del servicio militar obligatorio (Michael, 2009: 698) de las FDI permite liderar la definición de las amenazas a la seguridad y la configuración de las respuestas (Michael, 2009: 690) en tanto que «autoridad epistémica» securitaria (Navarro, 2015: 157).

El uso combinado de los recursos en un contexto conflictivo permanente permite justificar sus discursos e implementar medidas de fuerza extraordinarias. Por ello, dirigir las narrativas resulta indispensable. «El uso de una amenaza existencial externa reforzada es un método consagrado para intimidar y manipular a un electorado nacional» (Fallows, 2015). En Israel, la derecha religiosa cada vez más nacionalista frecuentemente hace alusión a la identidad o la seguridad nacional como objetos amenazados: «Dado el nivel de control sobre los asuntos domésticos que se puede obtener al invocarla, una noción indefinida de la seguridad

nacional facilita estrategias maximalistas del poder para las élites políticas y militares» (Buzan, 1991: 9).

«Los movimientos de securitización basados en el uso de las narrativas identitarias y securitarias contribuyen a que los votantes israelíes den su apoyo masivamente al Likud» (Navarro, 2015: 74). Netanyahu recurre a ello frecuentemente. El 15 de octubre de 2012, cuando la Knesset se disolvió y se convocaron elecciones parlamentarias para 2013, Netanyahu dijo: «Con respecto a Irán, cualquiera que desacredite la amenaza que representa un Irán nuclear para el Estado de Israel no es digno de dirigir el Estado de Israel ni siquiera por un día» (discurso en la sesión de apertura de invierno de la Knesset, 15 de octubre de 2012), ejemplo de discurso realizado por las élites y dirigido a otras élites en el juego de competición por el poder.

Israel constituye un caso paradigmático de centralidad de la seguridad en la vida política, cultural y social. Según Navarro (2015: 573-574), la conflictividad permanente que supone un contexto de colonización y ocupación territorial favorece los intereses de las élites israelíes al garantizar la centralidad de una serie de discursos y medidas basadas en la identidad. Por otro lado, la seguridad nacional es instrumentalizada para maximizar el poder de las élites y justificar una serie de acciones afines a sus intereses (Buzan, 1991: 9).

Israel ya no considera a los países árabes como una potencial amenaza a su seguridad. En la actualidad, es el único país de la región que no ha firmado el Tratado de No Proliferación (OIEA, 1968), a diferencia de Irán, que sí se encuentra entre los 191 Estados firmantes. Aunque no lo haya confirmado ni desmentido, se conoce que Israel cuenta con armas de destrucción masiva (Arms Control Association, 2020).

Los actos de habla

Barry Buzan y Waever (Buzan *et al.*, 1998: 26, 46) indican que existe una fuerza performativa en el acto de habla, una especie de «eficiencia mágica» (Bourdieu, citado en Buzan *et al.*, 1998: 46) influida por la intención del agente securitizador de presentar una cuestión como de prioridad suprema. Mediante los actos de habla se reclama la necesidad y el derecho de bloquear o contrarrestar una amenaza identificada a través de medidas extraordinarias (Adiong, 2012: 13).

Las transcripciones de los discursos han sido extraídas de la Oficina del Primer Ministro, del Ministerio de Asuntos Exteriores de Israel y de la página oficial de las Naciones Unidas. La selección de 28 discursos de una muestra de más de 70 discursos está motivada por el grado de interés que representa para la investigación (ver Anexos, Tabla 2) la mención explícita o implícita de Irán por parte de Benjamin Netanyahu entre 2009 y 2015. Entre los actos de habla se incluyen discursos en los que se refiere a Irán como «amenaza» o «amenaza existencial», «amenaza para la paz/seguridad regional/internacional», «bomba atómica» y similares, «peligro», «Holocausto» o «antisemitismo», «terrorismo», o referencias al «régimen terrorista iraní» y al «islam radical/militante» en intervenciones en la Knesset, discursos en la ONU, en conferencias y otras celebraciones, una conferencia de prensa conjunta y una consulta intergubernamental.



Los datos obtenidos del análisis de los 28 discursos identifican a Irán como una amenaza o amenaza existencial en el 100% de los casos. También se refiere a Irán como una amenaza para la paz y la seguridad regional y mundial en el 85,71% de los discursos. «Hoy, el régimen en Irán llama abiertamente y trabaja con determinación por nuestra destrucción. Y está trabajando febrilmente para desarrollar armas atómicas para lograr ese objetivo. [...] Un Irán con armas nucleares es una amenaza existencial para el Estado de Israel. Un Irán con armas nucleares es una amenaza política para otros países de la región y una grave amenaza para la paz mundial» (discurso de Netanyahu el día de Conmemoración Internacional del Holocausto, 18 de abril de 2012).

Tabla 1. Frecuencia de uso de palabras y/o expresiones empleadas por Netanyahu en los actos de habla.

Palabras y/o expresiones utilizadas por Netanyahu	Frecuencia de uso respecto del total de actos de habla seleccionados
Amenaza/amenaza existencial	100,00%
Arma nuclear/bomba atómica	96,43%
Destruir/erradicar/borrar Israel	89,29%
Peligro/peligroso	89,29%
Amenaza para la paz/seguridad regional y/o mundial	85,71%
Terror/terrorismo (nuclear)/red terrorista global	71,43%
Tiranía/dictadura/régimen del ayatolá/ régimen terrorista/teocracia	71,43%
Holocausto / antisemitismo / genocidio	64,29%
Islam/islamismo radical/islam militante/ extremistas islamistas/fundamentalismo/fanatismo	46,43%
Agresión/violencia/asesinar/muerte	46,43%
Enemigo	42,86%
Carrera de armamentos	32,14%

Fuente: elaboración propia.

Del mismo modo, utiliza referencias y argumentos peyorativos para hablar sobre el régimen iraní, al cual califica como un «régimen terrorista», una «dictadura» o una «tiranía», y sobre la ideología islamista del mismo. Otro de los argumentos securitizadores a los que Netanyahu hace referencia de manera continuada es que Irán va a cometer otro genocidio contra el pueblo judío. «Está construyendo armas nucleares con el propósito expreso de aniquilar a los seis millones de judíos de Israel. No permitiremos que esto suceda. Nunca permitiremos otro Holocausto» (palabras de Netanyahu en la consulta intergubernamental en Polonia, 12 de junio de 2013).

Se puede afirmar que el discurso israelí sobre la cuestión nuclear iraní y sobre Irán en general – su discurso también incluye elementos identitarios e ideológicos– contribuye a «establecer una distinción entre amigo y enemigo» (Schitt, citado en Navarro, 2015: 24) que justifica unas medidas extraordinarias que fundamentan las percepciones securitizadas sobre Irán.

Medidas de emergencia implementadas por Israel

En la década de los ochenta, Israel proporcionó armamento a Irán con el objetivo de destruir una planta iraquí, lo cual retrasó el programa de armas nucleares de Saddam Hussein. Este acontecimiento definió una estrategia que se conoció como la «doctrina Begin», en honor al primer ministro israelí de 1981. Mediante la doctrina Begin de ataques preventivos, Israel se reserva el derecho a lanzar ataques preventivos contra cualquier enemigo que pretenda desarrollar armas de destrucción masiva. De esta manera, ha impedido que sus potenciales adversarios puedan desarrollar armas nucleares susceptibles de alterar el monopolio israelí; «bajo ninguna circunstancia permitiría que el enemigo desarrollara armas de destrucción masiva contra nuestro pueblo» (Williams, 2011) y podría estar haciéndolo también con Irán.

«La diplomacia no ha funcionado. [...] Las palabras por sí solas no detendrán a Irán; las sanciones por sí solas no detendrán a Irán. Deben ir acompañadas de una amenaza militar clara y creíble». Estas son las palabras que Netanyahu pronunció en uno de sus discursos en 2013 (discurso de Netanyahu ante el grupo de presión estadounidense, AIPAC, 4 de marzo de 2013). Alude a la toma de medidas de emergencia lejos de la política ordinaria y la diplomacia, una de las fases imprescindibles para evaluar si cierta cuestión está resultando securitizada. Las medidas de emergencia tomadas durante la administración de Netanyahu, muchas de ellas lideradas y financiadas por Estados Unidos, incluyen operaciones militares, sabotajes a las instalaciones nucleares, ciberataques, asesinatos selectivos de personajes públicos iraníes o científicos nucleares y sanciones económicas.

Las sanciones económicas no solo supusieron la congelación de los activos financieros iraníes, al mismo tiempo comprometieron a todas las empresas que proporcionaban tecnológica nuclear, conocimientos técnicos y cualquier otro tipo de asistencia a Irán. Ante la firma del JCPOA en 2015, Netanyahu decidió abstenerse de unirse al acuerdo al considerarlo un espacio de entendimiento. «No deal is better than a bad deal» (Benjamin Netanyahu ante el INSS, 26 de junio de 2014).

Bajo el argumento «Israel will have no choice but to defend itself» (Netanyahu ante la ONU, 1 de octubre de 2013), ha justificado medidas de emergencia tales como asesinatos selectivos de un total de cinco científicos nucleares en poco más de diez años (Razmipour, 2020). El último de ellos, Mohsen Fajrizadeh, fue asesinado el 27 de noviembre de 2020. Era el líder del proyecto Amad y, aunque no está confirmada la autoría de los asesinatos, las autoridades iraníes han responsabilizado a las agencias de inteligencia de Israel y Estados Unidos, el Mosad y la CIA respectivamente.

La operación militar conocida como Operación Juegos Olímpicos tuvo una repercusión especial al tratarse de una campaña secreta de ciberataques contra el programa nuclear,

organizada por la Administración Obama e Israel, que incluían incendios, explosiones y caídas del suministro eléctrico para ralentizar los progresos del programa nuclear iraní. La operación dejó 1.000 centrifugadoras de la planta de enriquecimiento de uranio de Natanz fuera de servicio.

Influencia sobre la opinión pública

Desde 2017, el Institute for National Security Studies ha publicado el Índice de Seguridad Nacional de Israel (ver Anexos, Figuras 1 y 2) para medir la opinión pública sobre cuestiones de seguridad. Entre las principales amenazas externas a la seguridad de Israel identificadas se encuentran, por orden de preocupación, la arena norte (Hezbollah del Líbano, Siria e Irán), un Irán nuclear, el conflicto palestino-israelí, Hamas, el terrorismo y el aislamiento político y/o diplomático (ver Anexos, Tabla 3). La diferencia de colores en las Figuras 1 y 2 corresponde a la distinción entre las amenazas procedentes de dos arenas: la arena del norte (que incluye a Hezbollah en el Líbano, a Siria y a Irán) y la arena palestina.

Durante varios años consecutivos, diferentes instituciones han realizado encuestas que revelan (ver Anexos, Tabla 4) que la gran mayoría de israelíes (desde el 66% en 2006 al 75% en 2013) considera que Irán supone una amenaza existencial para Israel. El JCPA (Jerusalem Center for Public Affairs) incluyó en la encuesta que realizó a ciudadanos israelíes en 2012 otras preguntas para conocer la opinión de la población israelí sobre las medidas a implementar en respuesta a la nuclearización de Irán (ver Anexos, Tabla 5). De nuevo, casi un 60% considera que la manera de contrarrestar la actividad nuclear es mediante un ataque militar, coordinado o no con Estados Unidos, frente a un 10% que considera necesario un cambio en el régimen iraní y poco más de un 30% que opta por la vía diplomática y las conversaciones con Estados Unidos de por medio.

Dos encuestas publicadas unos días antes de la fecha de la Conmemoración del Holocausto mostraron que entre el 36% y el 40% de los israelíes creen que el Holocausto podría volver a ocurrir (Zaken, 2012), mientras que el 17% de los encuestados dijo que esa posibilidad era muy alta. El 28% de los encuestados consideraba que su vida estaba en gran peligro y el 43% que Israel estaba en peligro de destrucción. Un año después, el Instituto Dahaf repitió la encuesta, dirigida de nuevo por Mina Tzemach (*The Jerusalem Post*, 2013), y las cifras se mantuvieron iguales: el 29% cree que un nuevo Holocausto es plausible, y el 75% del público israelí consideraba que el Irán nuclear era una amenaza existencial para Israel.

En oposición a la actitud negativa frente al JCPOA de Netanyahu y de *lobbies* proisraelíes, surgieron posturas partidarias del acuerdo. Algunas élites de la seguridad israelí, muchas de ellas asociadas a la carrera militar (Ameinu, 2015; Molad, 2015) reaccionaron de manera positiva al identificar el acuerdo como una oportunidad de control y monitorización de la capacidad nuclear iraní (Busse et al., 2018) a través del documento publicado por el Center for Arms Control and Non-Proliferation (2015).

Conclusiones

Los marcos analíticos utilizados en la investigación permiten extraer conclusiones sobre las características de la seguridad y la amenaza, definidas como dos conceptos socialmente contruidos y de naturaleza discursiva, que inevitablemente se asocian a elementos

históricos e ideológicos y son moldeados por unas élites en competición interesadas en la acumulación diferencial de poder y un mayor acceso a los recursos. Aplicado al caso israelí, las narrativas de amenaza existencial iraní disponen de una base histórica que atiende al cambio de paradigma que trae consigo el final de la Guerra Fría, pero principalmente al recorrido histórico de Israel, la tensión y conflictividad permanente, así como la centralidad de la seguridad que representa la ocupación territorial.

La evolución de las relaciones entre Irán e Israel, antes enmarcadas en la Doctrina de las Alianzas Periféricas y hoy una de las más conflictivas de la región, demuestra que la definición de seguridad y de amenazas existenciales depende de consideraciones históricas, ideológicas y de poder. Son las élites políticas, económicas y militares quienes construyen el discurso de seguridad en un contexto de competición por la acumulación de poder, y quienes acceden y disponen de manera combinada de los recursos necesarios para incidir y moldear las estructuras ideológicas identitarias con el fin de legitimar sus discursos específicos de seguridad nacional.

El que ha sido primer ministro durante doce años, Benjamin Netanyahu, ha resultado ser el principal actor securitizador, junto a otros partidos políticos y las Fuerzas de Defensa Israelíes (FDI). La justificación que se ha dado en prácticamente el 100% de los actos de habla analizados es que la intención de Irán es la construcción de una bomba de destrucción masiva a utilizar en contra de Israel. Las narrativas identitarias y la apelación a la seguridad nacional frecuentemente esgrimidas por la derecha religiosa sionista han contribuido a construir las amenazas existenciales mediante procesos de securitización en un contexto de competición política por el poder ante un electorado cada vez más cercano a estas ideologías. Se puede observar que la competición entre las élites permanece, dado que sus intereses y dicha competición es precisamente lo que constituye el conflicto ante cualquier asunto que se considera de seguridad.

La percepción israelí de amenaza iraní se conforma a partir de procesos de securitización que son concebidos como una estrategia más de la competición de las élites por el poder. En este caso, la denominación intersubjetiva y social, histórica e ideológicamente construida de la seguridad y de las amenazas sirve para conformar alianzas, ideologías y discursos específicos para la consecución de unos intereses y un mayor acceso al poder. En este sentido, la amenaza nuclear iraní se enmarca dentro de una política de seguridad que ha sido construida y depende de los intereses de ciertos grupos de poder o élites en exagerar las amenazas externas e invocar a la seguridad nacional para tomar acciones extraordinarias que les permitan mantenerse en el poder a través de la manipulación de la sociedad y el distanciamiento de la concepción más amplia de la seguridad.

Bibliografía

- ADIONG, N. M. (2012) «The US and Israel Securitization of Iran's Nuclear Energy. Seminar Paper, The 4th University of the Philippines Asian Center Graduate Students'» conferencia.
- AMEINU (2015) *Israel Security Experts Say: Give the Nuclear Agreement with Iran a Chance*, Ameinu, 24 de julio de 2015. Disponible en: <https://ameinu.net/news-and-opinion/letters-from-leadership/israeli-security-experts-say-give-the-nuclear-agreement-with-iran-a-chance/> (consultado el 15 de enero de 2023).
- ARMS CONTROL ASSOCIATION (2020) *NuclearWeapons: Who Has What at a Glance*. Actualizado en agosto de 2020. Disponible en: <https://www.armscontrol.org/factsheets/Nuclearweaponswhohaswhat> (consultado el 15 de enero de 2023).
- BARAK, O. Y SHEFFER, G. (2013) «Israel's Security Networks. A Theoretical and Comparative Perspective». *Cambridge University Press*.
- BUZAN, B. (1991) *People, States and Fear: An Agenda for International Security Studies in the Post-Cold War Era*. Londres: Harvester Wheatsheaf.
- BUZAN, B., WAEVER, O. Y DE WILDE, J. (1998) *Security. A New Framework for Analysis*. Londres, Lynne Rienner Publishers.
- BUSSE, J., HANAU SANTINI, R., NARHANSON, R., PASCH, P. Y WEISS, Y. (2018) «Challenges in the Changing Middle East, The Iran Deal Revisited: Israeli and European Perspectives», *Israeli European Policy Network (IEPN)*, diciembre de 2018, Herliya, Israel, 7-8 de noviembre, 2018.
- CIDOB (2016) Ficha de Shimon Peres. Disponible en: https://www.cidob.org/biografias_lideres_politicos/asia/israel/shimon_peres (consultado el 10 de enero de 2023).
- COLOM, G. (2009) «La evolución de la estrategia nacional de seguridad israelí», *Boletín de Información* (Ministerio de Defensa), n° 309, pp. 184-202. Disponible en: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3061967> (consultado el 12 de enero de 2023).
- FALLOWS, J. (2015) «On 'Existential' Threats», *The Atlantic*, 20 de febrero de 2015. Disponible en: <https://www.theatlantic.com/international/archive/2015/02/on-existential-threats/385638/> (consultado el 15 de enero de 2023)
- GASEMINEYAD, S. (2013) «Irán e Israel, aliados del pasado y del futuro», *El Medio*, 6 de mayo de 2013. Disponible en: <http://elmed.io/iran-e-israel-aliados-del-pasado-y-del-futuro/> (consultado el 15 de enero de 2023)
- GUTNISKY, G. (2010) *Israel y el derrumbe de las Alianzas Periféricas: las relaciones con Irán*. Grupo de Estudios Internacionales Contemporáneos (GEIC), 19 de octubre de 2010, Medio Oriente Ampliado AI 039/2010. Disponible en: <https://geic.files.wordpress.com/2010/10/israel-y-el-derrumbe-de-las-alianzas-perifericas.pdf> (consultado el 15 de enero de 2023)
- GRASSIANI E. (2018) «Between security and military identities: The case of Israeli security experts». *Security dialogue*, 49(1-2), 83–95. <https://doi.org/10.1177/0967010617747202>

- HADAR, L. (2010) «The collapse of Israel's 'Periphery Doctrine'», *Foreign Policy*, 26 de junio de 2010. Disponible en: <https://foreignpolicy.com/2010/06/26/the-collapse-of-israels-periphery-doctrine/> (consultado el 15 de enero de 2023)
- INSS (2021) *National Security Index: Public Opinion, 2020-2021*, pp. 67-71. Disponible en: <https://www.inss.org.il/wp-content/uploads/2021/01/Index-Public-Opinion.pdf> (consultado el 15 de enero de 2023)
- INSS (2020) *National Security Index: Public Opinion Survey, 2019-2020*, 30 de enero de 2020. Disponible en: <https://www.inss.org.il/national-security-index-public-opinion-survey2020-conference/> (consultado el 15 de enero de 2023)
- INSS (2019) *National Security Index: Public Opinion Survey, 2018-2019*. Disponible en: <https://www.inss.org.il/national-security-index/> (consultado el 15 de enero de 2023)
- INSS (2018) *National Security Index: Public Opinion Survey, 2017-2018*. Disponible en: <https://www.inss.org.il/national-security-index/> (consultado el 15 de enero de 2023)
- INSS (2017) *National Security Index: Public Opinion Survey, 2016-2017*. Disponible en: <https://www.inss.org.il/national-security-index/> (consultado el 15 de enero de 2023)
- IZQUIERDO, F. (2008) *Poder y felicidad, una propuesta de sociología del poder*. Madrid, La Catarata.
- IZQUIERDO, F. Y ETHERINGTON, J. (2017) *Poder global. Una mirada desde la Sociología del Poder*. Edicions Bellaterra.
- IZQUIERDO, F. (2003) «El movimiento sionista ante la partición de Palestina», *Scripta Nova. Revista electrónica de geografía y ciencias sociales*. Barcelona: Universidad de Barcelona, 1 de julio de 2003, vol. VII, núm. 144. <<http://www.ub.es/geocrit/sn/sn-144.htm>> [ISSN: 1138-9788]
- JEWISH VIRTUALLY LIBRARY (2015) *Israeli Public Opinion Polls: Attitudes Toward the 2015 Iran Deal*. Disponible en: <https://www.jewishvirtuallibrary.org/israeli-opinion-toward-the-2015-iran-deal> (consultado el 15 de enero de 2023)
- JEWISH VIRTUALLY LIBRARY (s.f.) *Israeli Public Opinion Polls: Attitudes Toward Iran*. Disponible en: <https://www.jewishvirtuallibrary.org/israeli-attitudes-toward-iran> (consultado el 15 de enero de 2023)
- KIMMERLING, B. (1993). «Patterns of militarism in Israel». *European Journal of Sociology*, 34, pp. 196-223.
- MICHAEL, K. (2009) «Who Really Dictates What an Existential Threat Is? The Israeli Experience». *Journal of Strategic Studies*, 32:5, pp. 687-713. Disponible en: https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/01402390903189360?casa_token=poeFZq0HqVQAAAAA:P0FI7SDADL-kA8r6NJpjwGeMv5do-o6p1vGi3DLUHf2K8EmelG1_xi6IWMtB3R4gzlD6zwCZgz1Tg (Consultado el 15 de enero de 2023)
- MOLAD (2015) «The Iran Deal: AIPAC Does Not Speak for Israel», 3 de agosto de 2015, Molad, the center for the renewal of Israeli democracy. Disponible en: <http://www.molad.org/images/upload/files/MoladAipacstatement.pdf> (Consultado el 10 de enero de 2023)

- NADEAU, C. (2014) *Les théories de la perception de menace et la perception israélienne de la menace nucléaire iranienne*. Universidad de Quebec en Montreal, abril de 2014.
- NAVARRO, F. (2015) *Procesos de securitización en Israel: el camino hacia la Segunda Intifada examinado desde la Sociología del Poder*. Tesis doctoral, Universitat Autònoma de Barcelona. Disponible en: <https://www.tdx.cat/handle/10803/312850#page=1> (consultado el 15 de enero de 2023)
- OIEA (1968) *Treaty on the Non-Proliferation of Nuclear Weapons (NPT)*, 12 de junio de 1968. Disponible en: <https://www.iaea.org/publications/documents/treaties/npt> (consultado el 9 de enero de 2023)
- RAZMIPOUR, A. (2020) «La cadena de asesinatos de cinco científicos nucleares iraníes en una década», *La Vanguardia*, 28 de noviembre de 2020. Disponible en: <https://www.lavanguardia.com/vida/20201128/49776004951/la-cadena-de-asesinatos-de-cinco-cientificos-nucleares-iranies-en-una-decada.html> (Consultado el 9 de enero de 2023)
- THE CENTER FOR ARMS CONTROL AND NON-PROLIFERATION (2015) «Many former Israeli national security officials support the Iran deal», The Center for Arms Control and Non-Proliferation, 10 de agosto de 2015.
- WAEVER, O. (1995). «Securitisation and Desecuritisation», en R. D. Lipschutz, *On security* (pp. 46-86). Nueva York: Columbia University Press.
- WILLIAMS, D. (2011) «Insight: Has Iran ended Israel's Begin Doctrine?», *Reuters*, 7 de noviembre de 2011. Disponible en: <https://www.reuters.com/article/us-israel-militarydoctrine-idUSTRE7A61SA20111107> (consultado el 7 de enero de 2023)
- ZAKEN, H. (2012) «Poll: 40 percent of Israelis think second Holocaust is possible», *The Times of Israel*, 18 de abril de 2012. Disponible en: <https://www.timesofisrael.com/poll-40-percent-of-israelis-think-second-holocaust-possible/> (consultado el 7 de enero de 2023)

Anexos

Tabla 1. Distribución de actores de las élites israelíes y recursos de poder disponibles.

Recursos	Actores primarios	Actores secundarios
Estado	Laborismo, izquierda socialionista, Likud, FDI	Partidos sectarios, colonos, partidos del <i>Mahane Shalom</i> ¹
Coacción	FDI	Colonos
Información/Autoridad epistémica securitaria	FDI (MATKAL)	Shin Bet ² , agencias de inteligencia no militares
Ideología/Identidad	Laborismo, izquierda socialionista, Likud	<i>Mahane Shalom</i> , partidos sectarios, colonos
Capital	Sector corporativo/oligarquías	Corporaciones públicas

Fuente: Navarro, 2015: 230.

Tabla 2. Discursos seleccionados.

Documento	Referencia bibliográfica
1 Discurso	Netanyahu, B. (22 de julio de 2009). PM Netanyahu's Speech at the Knesset Special Session, 22 de julio de 2009. Israeli government website, Prime Minister's Office. Disponible en: https://www.gov.il/en/departments/news/speech40sign220709 (consultado el 20 de diciembre de 2022)
2 Conferencia	Netanyahu, B. (27 de agosto 2009). Joint Press Conference of PM de prensa Netanyahu and Chancellor of Germany, Angela Merkel in Berlin, 27 de agosto de 2009. Israeli government website, Prime Minister's Office. Disponible en: https://www.gov.il/en/departments/news/speechangela270809 (consultado el 20 de diciembre de 2022)
3 Discurso	Netanyahu, B. (24 de septiembre de 2009). PM Netanyahu's Speech at UN General Assembly, 24 de septiembre de 2009. Israeli government website, Prime Minister's Office. Disponible en: https://www.gov.il/en/Departments/news/speechun240909 (consultado el 15 de enero de 2023)

¹ *Mahane Shalom* significa en hebreo «Campo para la Paz», y es el nombre que hace referencia a pequeños partidos y grupos que pertenecen a la sociedad civil y que se manifestaron a favor de la paz con los árabes y palestinos (Navarro, 2015: 230).

² Shin Bet, también denominada Shabak, es la agencia de inteligencia y seguridad interior de Israel.

- 4 Discurso Netanyahu, B. (17 de febrero de 2010). PM Netanyahu's Speech at the Jerusalem Conference, 17 de febrero de 2010. Israeli government website, Prime Minister's Office. Disponible en: <https://www.gov.il/en/departments/news/speechjeru170210> (consultado el 20 de diciembre de 2022)
-
- 5 Discurso Netanyahu, B. (7 de julio de 2010) Address by PM Netanyahu to the Conference of Presidents of Major American Jewish Organizations, New York, 7 de julio de 2010. Israeli government website, Prime Minister's Office. Disponible en: <https://www.gov.il/en/departments/news/speechpres070710> (consultado el 20 de diciembre de 2022)
-
- 6 Discurso Netanyahu, B. (16 de febrero de 2011). PM Netanyahu's Speech at the Conference of Presidents of Major North American Jewish Organizations, 16 de febrero de 2011. Israeli government website, Prime Minister's Office. Disponible en: <https://www.gov.il/en/departments/news/speechpres160211> (consultado el 20 de diciembre de 2022)
-
- 7 Discurso Netanyahu, B. (24 de mayo de 2011). Transcript of Prime Minister Netanyahu's address to U.S. Congress, 24 de mayo de 2011. *The Globe and Mail*. Disponible en: <https://www.theglobeandmail.com/news/world/transcript-of-prime-minister-netanyahus-address-to-us-congress/article635191/> (consultado el 20 de diciembre de 2022)
-
- 8 Discurso Netanyahu, B. (23 de septiembre de 2011). Benjamin Netanyahu Administration: Speech by PM Netanyahu at the United Nations General Assembly, 23 de septiembre de 2011. Jewish Virtual Library. Disponible en: <https://www.jewishvirtuallibrary.org/speech-by-pm-netanyahu-at-the-united-nations-general-assembly-september-2011> (consultado el 15 de enero de 2022)
-
- 9 Discurso Netanyahu, B. (24 de enero de 2012). PM Netanyahu's Speech at the Special Knesset Session Marking International Holocaust Remembrance Day, 24 de enero de 2012. Israeli government website, Prime Minister's Office. Disponible en: <https://www.gov.il/en/departments/news/speechshoa240112> (consultado el 20 de diciembre de 2022)
-
- 10 Discurso Netanyahu, B. (5 de marzo de 2012). PM Netanyahu's Speech at AIPAC Policy Conference 2012. 5 de marzo de 2012. Israeli government website, Prime Minister's Office. Disponible en: <https://www.gov.il/en/departments/news/speechaipac060312> (consultado el 20 de diciembre de 2022)
-
- 11 Discurso Netanyahu, B. (14 de marzo de 2012). PM Netanyahu's Speech at the Knesset 40 Signatures Special Session. 14 de marzo de 2012. Israeli government website, Prime Minister's Office. Disponible en: <https://www.gov.il/en/departments/news/speech40sig140312> (consultado el 20 de diciembre de 2022)

12	Discurso	Netanyahu, B. (18 de abril de 2012). International Holocaust Remembrance Day 201 Speech, 18 de abril 2012. <i>The Times of Israel</i> . Disponible en: https://www.timesofisrael.com/text-of-netanyahus-holocaust-remembrance-day-speech/ (consultado el 20 de diciembre de 2022)
13	Discurso	Netanyahu, B. (27 de septiembre de 2012). Israeli Prime Netanyahu at United Nations General Assembly, 12th plenary meeting, 27 de septiembre de 2012. United Nations. Disponible en: https://undocs.org/en/A/67/PV.12 (consultado el 20 de diciembre de 2022)
14	Discurso	Netanyahu, B. (15 de octubre de 2012). PM Netanyahu's Speech at the Opening of the Winter Session of the Knesset, 15 de octubre de 2012. Israeli government website, Prime Minister's Office. Disponible en: https://www.gov.il/en/departments/news/speechwinter151012 (consultado el 20 de diciembre de 2022)
15	Discurso	Netanyahu, B. (18 de febrero de 2013). Address by PM Netanyahu to the Jewish Agency Board of Governors, 18 de febrero de 2013. Israeli government website, Prime Minister's Office. Disponible en: https://www.gov.il/en/departments/news/speechsochnut180213 (consultado el 20 de diciembre de 2022)
16	Discurso	Netanyahu, B. (4 de marzo de 2013). PM Netanyahu's Address before AIPAC 2013, <i>The Times of Israel</i> , 4 de marzo de 2013. Disponible: https://www.timesofisrael.com/prime-minister-netanyahus-address-before-aipac-2013/ (consultado el 20 de diciembre de 2022)
17	Consulta inter-gubernamental	Netanyahu, B. (12 de junio de 2013). Remarks by Prime Minister Netanyahu at the Inter-Governmental Consultations in Poland, 12 de junio de 2013. Israeli government website, Prime Minister's Office. Disponible en: https://www.gov.il/en/departments/news/speechpoland120613 (consultado el 20 de diciembre de 2022)
18	Discurso	Netanyahu, B. (1 de octubre de 2013). PM Netanyahu's Speech at the United Nations General Assembly, 23rd plenary meeting, 1 de octubre de 2013. <i>The Times of Israel</i> . Disponible en: https://www.timesofisrael.com/full-text-netanyahus-2013-speech-to-the-un-general-assembly/ (consultado el 20 de diciembre de 2022)
19	Discurso	Netanyahu, B. (14 de octubre de 2013). PM Netanyahu 's Statement at the Opening of the Winter Knesset Session, 14 de octubre de 2013. Israeli government website, Prime Minister's Office. Disponible en: https://www.gov.il/en/Departments/news/speechknesset141013 (consultado el 15 de enero de 2023)
20	Discurso	Netanyahu, B. (28 de enero de 2014). PM Netanyahu 's Remarks at the INSS Annual Conference, 28 de enero de 2014. Israeli government website, Prime Minister's Office. Disponible en: https://www.gov.il/en/departments/news/speechinss280114 (consultado el 15 de enero de 2023)

- 21 Discurso Netanyahu, B. (4 de marzo de 2014). PM Netanyahu addresses AIPAC Policy Conference, 4 de marzo de 2014. Israeli government website, Prime Minister's Office. Disponible en: <https://www.gov.il/en/Departments/news/speechaipac040314> (consultado el 15 de enero de 2023)
-
- 22 Discurso Netanyahu, B. (27 de abril de 2014). Address by PM Netanyahu at Yad Vashem, 27 de abril de 2014. Israeli government website, Prime Minister's Office. Disponible en: <https://www.gov.il/en/departments/news/speechholo270414> (consultado el 15 de enero de 2023)
-
- 23 Discurso Netanyahu, B. (26 de junio de 2014). Address by PM Netanyahu at the Institute for National Security Studies, 26 de junio de 2014. Israeli government website, Prime Minister's Office. Disponible en: <https://www.gov.il/en/Departments/news/speechinss290614> (consultado el 15 de enero de 2023)
-
- 24 Discurso Netanyahu, B. (29 de septiembre de 2014). Prime Minister Netanyahu UN speech at the 17th plenary meeting of the UN General Assembly. The Jerusalem Post, 29 de septiembre de 2014. Disponible en: <https://www.jpost.com/arab-israeli-conflict/full-text-of-prime-minister-netanyahus-un-speech-376626> (consultado el 20 de diciembre de 2022)
-
- 25 Discurso Netanyahu, B. (28 de enero de 2015). Holocaust Remembrance Day Address by PM Netanyahu at Yad Vashem, 28 de enero de 2015. Israeli government website, Prime Minister's Office. Disponible en: <https://www.gov.il/en/Departments/General/pm-netanyahus-international-holocaust-remembrance-day-address-at-yad-vashem> (consultado el 15 de enero de 2023)
-
- 26 Discurso Netanyahu, B. (2 de marzo de 2015). PM Netanyahu's speech at the AIPAC Policy Conference, 2 de marzo de 2015. Israeli government website, Prime Minister's Office. Disponible en: <https://www.gov.il/en/Departments/news/speechaipac020315> (consultado el 15 de enero de 2023)
-
- 27 Discurso Netanyahu, B. (3 de marzo de 2015). Prime Minister Benjamin Netanyahu's speech to a joint session of Congress on Capitol Hill in Washington, 3 de marzo de 2015. *The Times of Israel*. Disponible en: <https://www.timesofisrael.com/full-text-netanyahus-speech-to-congress/> (consultado el 15 de enero de 2023)
-
- 28 Discurso Netanyahu, B. (1 de octubre de 2015). PM Netanyahu's Speech at the United Nations General Assembly, 1 de octubre de 2015. Israeli government website, Prime Minister's Office. Disponible en: <https://www.gov.il/en/Departments/news/speechun011015> (consultado el 15 de enero de 2023)
-

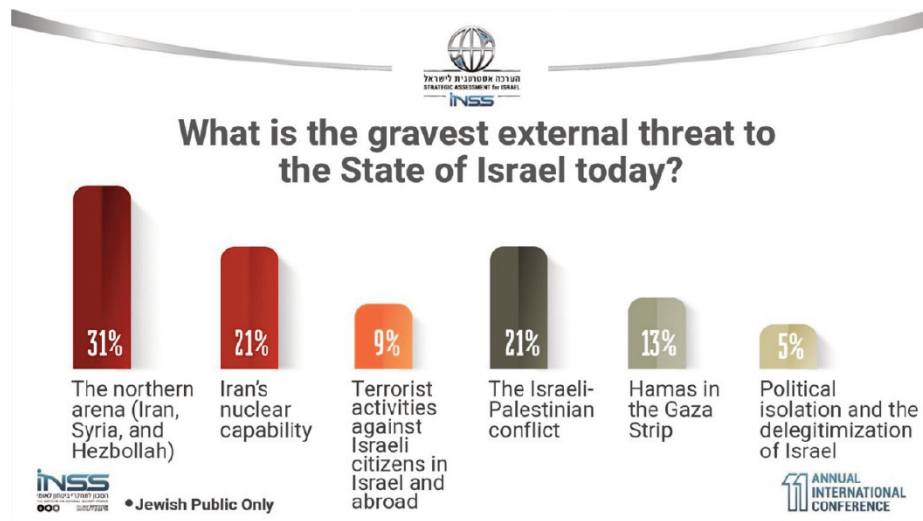
Fuente: elaboración propia

Tabla 3. Encuesta de opinión pública. Respuesta de los judíos israelíes a la pregunta «¿Cuál es la amenaza externa más importante para Israel?» en cuatro sondeos consecutivos.

	National Security Index 2016-2017	National Security Index 2017-2018	National Security Index 2018-2019	National Security Index 2019-2020	National Security Index 2020-2021
Arena del norte	12%	31%	29%	32%	20%
Irán nuclear	21%	21%	20%	26%	31%
Terrorismo	11%	9%	10%	8%	10%
Conflicto palestino -israelí	27%	21%	21%	14%	12%
Hamas	16%	13%	14%	12%	8%
Aislamiento	13%	5%	6%	8%	7%

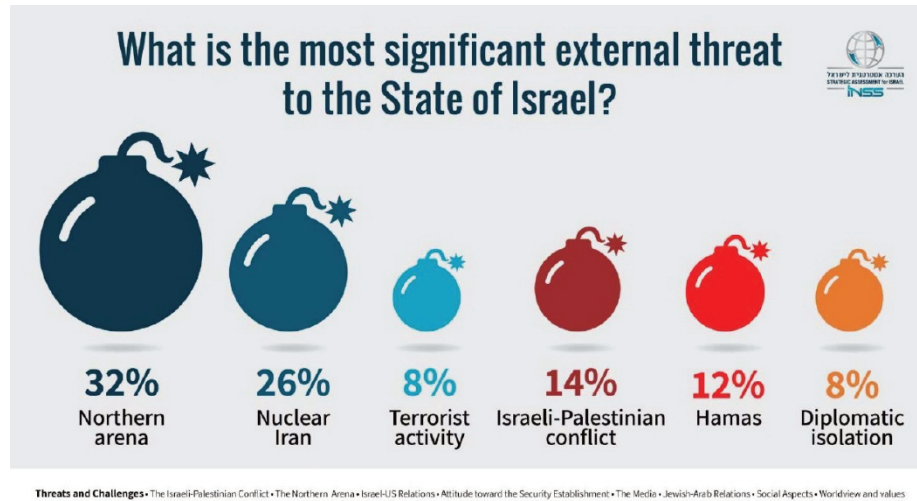
Fuente: INSS (2021, 2020, 2019, 2018).

Figura 1. Respuesta de la población judía israelí a la pregunta «¿Cuál es la amenaza externa más importante para Israel?».



Fuente: ISS (National Security Index, 2017-2018).

Figura 2. Respuesta de los israelíes a la pregunta «¿Cuál es la amenaza externa más importante para Israel?».



Fuente: INSS (National Security Index, 2019-2020).

Tabla 4. Encuesta de opinión pública. Pregunta: Sí o No: «¿Un Irán con armas nucleares constituye una amenaza existencial para Israel?» Estado de opinión sobre si Irán constituye una amenaza para la existencia de Israel.

Mes	Año	Encuesta	Sí	NO
Abril	2013	Dahaf/Knesset	75%	21%
Abril	2012	Dahaf/Knesset	74%	22%
Marzo	2012	JCPA	77%	21%
Noviembre	2007	Haaretz	74%	19%
Febrero	2007	Peace Index	82%	18%
Noviembre	2006	Maariv	66%	36%

Fuente: Jewish Virtually Library. Elaboración propia.

Tabla 5. Encuesta de opinión pública. Pregunta: «¿Cómo debería reaccionar Israel si Irán renueva su actividad nuclear?». Fuente: Jewish Virtually Library (National Security Index, 2018-2019).

Judíos israelíes

Presionar a EEUU para que logre un mejor acuerdo	20%
Ataque militar a las instalaciones nucleares de Irán sin coordinación con EEUU	10%
Ataque militar a las instalaciones nucleares de Irán en coordinación con EEUU	49%
Instar a EEUU a volver al acuerdo nuclear existente	7%
Trabajar para reemplazar el régimen iraní	10%
Establecer un canal diplomático con Irán	4%

Fuente: Elaboración propia.

